

# ОСВІТА В ПОСТІНДУСТРІАЛЬНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

УДК 657.479: 657.474.51

**РЕЗУЛЬТАТИВНІ ПОКАЗНИКИ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТНИХ  
ПРОГРАМ ЯК КОНТРОЛЬНО-АНАЛІТИЧНИЙ ОБ'ЄКТ ДЗВО**

DOI 10.32782/2224-6282/151-18

JEL: I23, I28

**Свірко С. В., д.е.н.,  
Тростенюк Т. М.  
Яремчук І. М.**

*Державний університет «Житомирська політехніка»*

В статті розглянуті питання результативних показників бюджетних цільових програм як об'єкту контрольно-аналітичного дослідження діяльності державних закладів вищої освіти. На підставі опрацювання нормативних документів сформовано їх загальну змістовну модель, яка включає принципи побудови результативних показників цільових бюджетних програм, критерії результативних показників цільових бюджетних програм та власне характеристику результативних показників. В процесі опрацювання положень Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі “Освіта” щодо результативних показників за бюджетною програмою «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами III - IV рівнів акредитації (університетами, академіями, інститутами)» визначено їх проблемні позиції. В процесі дослідження було встановлено що представлена сукупність результативних показників має досить загальний вигляд, через досить усереднені макроекономічні показники, що не набувають необхідної деталізації на мікро-рівні – рівні конкретного державного закладу вищої освіти, а також не повну кореляцію з закріпленою моделлю результативних показників. Дослідження існуючих в світі підходів до формування їх сукупності дозволило запропонувати систему результативних показників, що включає: показники продукту, показники витрат, показники ефективності, показники якості (традиційні набули подальшого розвитку), показники економічності, показники стійкості (розбудовані авторами), де: показники економічності характеризують дотримання суворого режиму економії у використанні коштів загального та спеціального фондів; показники стійкості характеризують фінансову стійкість державних закладів вищої освіти. Встановлено, що комплексна розбудова зазначених підскладових управлінського обліку Державних закладів вищої освіти надасть стійкості і дієвості останньої, що, в свою, чергу сприятиме підвищенню ефективності діяльності державних закладів вищої освіти, а отже кінцево сприятиме оздоровленню системи державних фінансів України.

**Ключові слова:** державні заклади вищої освіти; контрольний кластер; аналітичний кластер; управлінський облік; результативні показники бюджетних цільових програм

UDC 657.479: 657.474.51

## **RESULTS OF PERFORMANCE OF BUDGETARY PROGRAMS AS A CONTROL-ANALYTIC OBJECTIVE OF STATE INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION**

DOI 10.32782/2224-6282/151-18

JEL: I23, I28

**Svirko S., Dr. of Econ. Sc.,  
Trosteniuk T.,  
Yaremchuk I.**

*Zhytomyr Polytechnic State University*

The performance of budget target programs as an object of a control and analytical study of the activities of public higher education institutions has been considered. Based on the elaboration of the normative documents, their general content model was formed, which includes the principles of constructing the performance indicators of the targeted budget programs, the criteria of the effective indicators of the targeted budget programs and the proper characterization of the performance indicators. In the process of working out the provisions of the Model list of budget programs and performance indicators for local budgets in the field of Education regarding the performance indicators under the budget program "Training of Higher Education Institutions of III - IV Accreditation Levels (Universities, Academies, Institutes)". In the course of the research it was found that the presented set of performance indicators has a rather general appearance, due to rather averaged macroeconomic indicators that do not acquire the necessary detail at the micro-level - the levels of a specific state higher education institution, as well as not full correlation with the fixed model of performance indicators. The study of existing approaches to the formation of their totality in the world has allowed to offer a system of productive indicators, including: product indicators, cost indicators, performance indicators, quality indicators (traditional acquired further development), profitability indicators, sustainability indicators (developed by the authors), where: economic indicators characterize the observance of austerity in the use of general and special funds; sustainability indicators characterize the financial sustainability of public higher education institutions. It is established that the complex development of these sub-components of the management accounting of the State Higher Education Institutions will provide stability and effectiveness of the latter, which, in turn, will contribute to improving the efficiency of the state higher education institutions, and thus ultimately contribute to the improvement of the public finance system of Ukraine.

**Keywords:** state institutions of higher education; control cluster; analytical cluster; management accounting; performance indicators of budget targeted programs

**Актуальність.** Сучасні умови функціонування ДЗВО потребують максимального підвищення ефективності діяльності вказаних суб'єктів господарювання, про що неодноразово заявляв Уряд України та Міністр освіти і науки України зокрема. Наразі відсутність достатнього обсягу фінансових ресурсів для покриття витрат ДЗВО викликало потребу у скороченні їх мережі та оптимізації структури останніх, а також надання фінансового забезпечення виключно на підставі виконання планів та досягнення відповідних результативних показників. Отже, питання

розбудови управлінського обліку в цілому як важливого елементу інформаційно-аналітичного забезпечення системи управління вказаними суб'єктами господарювання потребує теоретичного обґрунтування та практичного осмислення в контексті загально-системного та структурно-елементного підходів. Контрольно-аналітична складова управлінського обліку, базуючись на планово-обліковій, як інформаційній основі, виступає безпосередньо підготовчим етапом прийняття управлінських рішень будь-яким суб'єктом господарювання.

#### **Аналіз останніх наукових досліджень та публікацій.**

Проблематикою управлінського обліку в цілому переймалася значна кількість вітчизняних та зарубіжних вчених, зокрема: А. Апчер, П.Й. Атамас, М.О. Бахрушина, П. Брюєр, Ф.Ф. Бутинець, М.А. Вахрушина, С.Ф. Голов, Р. Гаррісон, З.В. Гуцайлюк, Т.В. Давидюк, В.М. Добровський, К. Друрі, О.Д. Каверіна, Т.П. Карпова, М.В. Корягін В.Е. Керімов, М.І. Кужельний, П.О. Куцик, Б. Нідзл, Л.В. Нападовська, С.А. Ніколаєва, Е. Норін, В.Ф. Палій, Дж. Рис, Б. Райан, С.В. Свірко, Т. Скоун, Я.В. Соколов, В.В. Сопко, В.І. Ткач, М.В. Ткач, Ч. Хорнгрен, М.Г. Чумаченко, А.Д. Шеремет, А. Яругова; дослідження питань обліку витрат в бюджетній сфері у різні часи здійснили вітчизняні вчені П.Й. Атамас, Л.О. Гуцайлюк, Д.О. Грицишен, Р.Т. Джога, О.О. Дорошенко, В.В. Євдокимов, Т.В. Канєва, І.О. Кондратюк, С.О. Левицька, Л.Г. Ловінська, С.В. Свірко, Н.І. Сушко, А.І. Фаріон, І.Д. Фаріон, О.О. Чечуліна. Постановкою завдання визначення складу витрат ДЗВО відзначились дисертаційні роботи вітчизняних науковців: Кондрашової Т. ("Управлінський облік в ДВНЗ" (2007)), Сисюк С. ("Облік витрат і калькулювання собівартості платних освітніх послуг" (2007)), Харчук Ю. ("Обліково-аналітичне забезпечення фінансової стійкості вищих навчальних закладів державної та комунальної власності" (2014)). Попри досягнуті результати та запропоновані новації варто відмітити відсутність опрацювань проблематики сегменту контролю в управлінському обліку ДЗВО, який виступає його невід'ємною складовою [3, 15].

**Мета.** Здійснити опрацювання складу результативних показників цільових бюджетних програм ДЗВО, як об'єкту контрольно-аналітичного дослідження діяльності вказаних суб'єктів господарювання.

**Виклад основних результатів дослідження.** На думку фундатора науково-практичної адміністративної (класичної) школи управління Анрі Файоля контроль виступає п'ятою функцією управління [16]. На продовження напрацювань вищевказаного вченого сучасні менеджери стверджують, що управлінський контроль слід розуміти як функцію, що

є змістом зворотнього зв'язку [8]. Обліковці налаштовані на більш деталізоване тлумачення цього терміну: так, останні пропонують розуміти під “управлінським контролем ...систему обліку та використання інформації з метою оцінки ефективності використання ресурсів компанії (фінансових, трудових, матеріальних, нематеріальних) та компанію в цілому та спрямовує на досягнення визначеної стратегії” [6, С. 102]. Відсутність інших тлумачень поняття управлінського контролю спричиняє обмеженість його сприйняття, втім, очевидно, що таке визначення виходить власне за межі управлінського обліку.

Нагадаймо, що в бюджетних установах в цілому суцільному контролю підлягають усі господарські засоби, джерела їх утворення та господарські процеси, а в межах управлінського обліку контролю підлягають усі його об'єкти [3, 15]. У процесі контролю збирається й аналізується необхідна інформація, виявляються відхилення фактичних показників від установлених (планових, стандартних) та їх причини, тому основою контролю в підсистемі управлінського обліку виступає бюджетний контроль.

Важливим напрямом оцінки діяльності ДЗВО як центру відповідальності внутрішньовідомчого управлінського обліку виступає оцінка виконання цільових бюджетних програм в розрізі результативних показників, які розробляються на основі Типових переліків програм та результативних показників щодо кожної галузі [10].

Результативні показники бюджетної програми – «...кількісні та якісні показники, які визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, досягнення мети бюджетної програми, виконання завдань бюджетної програми, висвітлюють обсяг і якість надання публічних послуг та використовуються для оцінки ефективності бюджетної програми за напрямками використання бюджетних коштів, у тому числі ефективності надання публічних послуг» [11].

Сучасна модель результативних показників має такий вигляд (рис. 1) [11].

«Слід зазначити, що застосування результативних показників **дає змогу**: визначити ступінь ефективності використання бюджетних коштів, співвідношення досягнутих результатів та витрат, тривалість виконання бюджетної програми, відповідність окремих її елементів визначеній меті; порівняти результати виконання бюджетних програм у динаміці за

<b>Критерії результативних показників бюджетних програм</b>	
<b>реалістичність</b> – результативні показники визначаються з урахуванням показників поточного стану та існуючих потреб економіки та суспільства, показників, визначених прогнозними документами щодо економічного та соціального розвитку, з одного боку, та можливостями ресурсної частини державного бюджету, з іншого	
<b>актуальність</b> – результативні показники узгоджуються із програмними та стратегічними документами, діями державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує головний розпорядник, та показниками їх досягнення в середньостроковому періоді, характеризують найважливіші аспекти очікуваного результату	
<b>суттєва значимість</b> – результативні показники висвітлюють ефект, який отримують економіка та суспільство завдяки діяльності головного розпорядника, дають можливість оцінити вплив на економічний та соціальний розвиток, ефективність надання публічних послуг, ступінь забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків	
<b>ПОКАЗНИКИ</b>	
<b>назва показників</b>	<b>об'єкти, що характеризують</b>
показники затрат	обсяги та структуру ресурсів, які забезпечують виконання бюджетної програми, характеризують структуру витрат бюджетної програми
показники продукту	результати діяльності ГРБК за відповідний бюджетний період у межах бюджетної програми
показники ефективності	економічність при витрачанні бюджетних коштів, співвідношення між одержаним продуктом і витраченим ресурсом
показники якості	динаміку досягнення мети та виконання завдань бюджетної програми, відповідність створеного продукту установленим стандартам (нормативам), рівень реалізації інвестиційних проєктів (за весь період з початку реалізації цих проєктів), виконання робіт, ступінь готовності об'єктів будівництва, якість створеного продукту; рівень задоволення користувачів публічних послуг відповідно до їх призначення, рівень забезпечення публічними послугами осіб, які мають на них право; рівень посилення негативних чи послаблення позитивних тенденцій в економіці (відповідній сфері діяльності), користь для суспільства від реалізації бюджетної програми, у тому числі щодо забезпечення гендерної рівності
<b>Принципи побудови показників</b>	
<b>державності</b> – визначаються на підставі цілей державної політики у відповідній сфері діяльності, формування та/або реалізацію якої забезпечує ГРБК, та показників їх досягнення на середньостроковий період з урахуванням фактично досягнутих показників у попередніх бюджетних періодах і виходячи із тенденцій розвитку відповідної галузі економіки (сфери діяльності, регіону) та прогнозу її розвитку на перспективу	
<b>зрозумілості</b> – формулюються чітко та однозначно, є зрозумілими та доступними для сприйняття широкими верствами населення	
<b>повноти</b> – висвітлюють кількісні та якісні характеристики результатів, яких планується досягти за відповідний бюджетний період	
<b>конкретності</b> – характеризують виконання кожного завдання бюджетної програми та реалізацію всіх напрямів використання бюджетних коштів	
<b>достовірності</b> – об'єктивно та реалістично відображають особливості та специфіку діяльності ГРБК, висвітлюють результати його діяльності в галузях (сферах діяльності)	
<b>порівнюваності</b> – є вимірюваними, надають можливість порівняння за окремі бюджетні періоди, порівняння з аналогічними показниками інших бюджетних установ, мають кількісне вираження в одиничних вимірах, які відповідають змісту показника	
<b>об'єктивності</b> – підтверджуються офіційною державною статистичною, фінансовою та іншою звітністю, ланками бухгалтерського, статистичного та внутрішньогосподарського (управлінського) обліку, що є джерелами інформації для визначення результативних показників, або розраховуються за допомогою математичних дій з показниками таких звітності та обліку	

Рис. 1 Змістова модель результативних показників виконання бюджетних програм

Джерело: побудовано авторами

роками та у порівнянні між різними головними розпорядниками бюджетних коштів; визначити найефективніші бюджетні програми при розподілі бюджетних коштів; прийняти рішення стосовно доцільності продовження/припинення фінансування бюджетної програми. Отже, застосування результативних показників забезпечує інформаційну базу для якісного та кількісного аналізу стану виконання бюджетної програми в частині фінансового забезпечення реалізації її заходів та ефективності виконання» [13].

Показники затрат	Показники затрат
кількість закладів, од.; Усього середньорічне число ставок/штатних одиниць, од., у тому числі: педагогічного персоналу, од.; адмінперсоналу (за умовами оплати віднесених до педагогічного персоналу), од.; спеціалістів, од; робітників, од.	середньорічна кількість студентів денної форми навчання, осіб; середньорічна кількість студентів вечірньої форми навчання, осіб; середньорічна кількість студентів заочної форми навчання, осіб; середньорічна кількість стипендіатів за рахунок коштів бюджету, осіб; середньорічна кількість дітей-сиріт, які знаходяться на повному державному забезпеченні, осіб;
Показники ефективності	
середні витрати на 1 приведенного студента, грн; середні витрати на 1 аспіранта, який навчається з відривом від виробництва, грн; середні витрати на 1 аспіранта, який навчається без відриву від виробництва, грн; середні витрати на 1 докторанта, грн.	середньорічна кількість дітей-сиріт, які знаходяться під опікою, осіб; кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб; кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися щорічна допомога для придбання навчальної літератури, осіб; середньорічна кількість аспірантів, які навчаються з відривом від виробництва, осіб; середньорічна кількість аспірантів, які навчаються без відриву від виробництва, осіб; середньорічна кількість докторантів, осіб; кількість осіб, прийнятих на I курс на денну форму навчання; кількість випускників, осіб; кількість випускників, які будуть працевлаштовані, осіб.
Показники якості	
відсоток студентів, які отримують відповідний документ про освіту, %; відсоток працевлаштованих випускників, %	

*Рис. 2 Сукупність результативних показників виконання бюджетної програми «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами III - IV рівнів акредитації (університетами, академіями, інститутами)» (макрорівень)  
Джерело: [10]*

Відповідно до Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі “Освіта” до результативних показників за бюджетною програмою «Підготовка кадрів вищими навчальними закладами III - IV рівнів

акредитації (університетами, академіями, інститутами)» віднесено наступні (рис. 2) [10].

Представлена сукупність результатних показників має досить загальний вигляд, через досить усереднені макроекономічні показники, що не набувають необхідної деталізації на мікро-рівні – рівні конкретного ДЗВО, а також не повну кореляцію з закріпленою моделлю результативних показників, реперзентовану рис. 1, а тому потребує уточнення.

Звертаючись до аналізу результативних показників бюджетних програм варто зазначити, що сучасні дослідники виокремлюють такі підходи до їх визначення та комплектації (таблиця 1).

*Таблиця 1 – Підходи різних акторів до комплектації системи показників результативності бюджетних програм*

<i>Автор</i>	<i>Показники результативності бюджетних програм</i>
Р. Хакет [9]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• показники якості;</li> <li>• показники продуктивності;</li> <li>• показники ефективності;</li> <li>• показники робочого навантаження;</li> <li>• показники рентабельності.</li> </ul>
Е. Ведунг [1, с.290]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• показники продуктивності;</li> <li>• показники ефективності (витрати-вигоди);</li> <li>• показники ефективності (витрати-результативність).</li> </ul>
Р. Зоді [4, с.77]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• показники затрат;</li> <li>• показники робочого навантаження;</li> <li>• показники продукту;</li> <li>• показники продуктивності;</li> <li>• показники результативності;</li> <li>• показники користі.</li> </ul>
Ю. Немец [2, с.410]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• показники ефективності;</li> <li>• показники якості;</li> <li>• показники економічності;</li> <li>• показники результативності;</li> <li>• оцінка якості фінансової діяльності.</li> </ul>
К. Павлюк [9, с.76]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• показники витрат;</li> <li>• показники продукту;</li> <li>• показники економічності;</li> <li>• показники ефективності;</li> <li>• показники якості.</li> </ul>

*Джерело: [7, С. 13]*

На підставі опрацювання вищенаведених підходів пропонується наступна сукупність результативних показників діяльності, де (табл. 2):

– показники економічності характеризують дотримання суворого режиму економії у використанні коштів загального та спеціального фондів;

– показники стійкості характеризують фінансову стійкість ДЗВО.



**Таблиця 2 – Розширений склад результативних показників виконання бюджетних програм в межах основної функціональної та допоміжної інфраструктурної діяльності для конкретних ДЗВО (мікрорівень)\***

Показники затрат	Показники продукту
<p><b>1</b></p> <p>Усього кількість структурних підрозділів, од.;  <u>у тому числі:</u>  <u>інститутів, од.</u>  <u>факультетів, од.</u>  <u>кафедр, од.</u>  <u>адміністративних служб, од.</u>            Усього середньорічне число ставок/платних одиниць, од.,            у тому числі:            науково-педагогічного персоналу, од.;            адміністративного персоналу (за умовами оплати віднесення до педагогічного персоналу), од.;            спеціалістів, од;            робітників, од.;  <u>Усього витрачених матеріалів, од.:</u>  <u>у тому числі:</u>            для здійснення основної функціональної діяльності, од.;            допоміжної інфраструктурної діяльності, од.;            Усього зарієних в діяльності нефінансових активів, од.;  <u>у тому числі:</u>            в межах основної функціональної діяльності, од.;            у тому числі таких, вартість яких амортизована на:            менше ніж 50%;            більше ніж 50%;            в межах допоміжної інфраструктурної діяльності, од.;            у тому числі таких, вартість яких амортизована на:            менше ніж 50%;            більше ніж 50%.</p>	<p><b>2</b></p> <p>середньорічна кількість студентів денної форми навчання, осіб;            середньорічна кількість студентів вечірньої форми навчання, осіб;            середньорічна кількість студентів заочної форми навчання, осіб;            середньорічна кількість стипендіатів за рахунок коштів бюджету, осіб;            середньорічна кількість дітей-сиріт, які знаходяться на повному державному забезпеченні, осіб;            середньорічна кількість дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися одноразова грошова допомога при працевлаштуванні, осіб;            кількість осіб з числа дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, яким буде виплачуватися щорічна допомога для придбання навчальної літератури, осіб;            середньорічна кількість аспірантів, які навчаються з відривом від виробництва, осіб;            середньорічна кількість аспірантів, які навчаються без відриву від виробництва, осіб;            середньорічна кількість докторантів, осіб;            кількість осіб, прийнятих на I курс на денну форму навчання;            кількість випускників, осіб;            кількість випускників, які будуть працевлаштовані, осіб;            Усього кількість випускників, що отримали «черговий диплом», осіб;  <u>у тому числі серед:</u>  <u>випускників денної форми навчання, осіб.</u>  <u>випускників вечірньої форми навчання, осіб.</u>  <u>випускників заочної форми навчання, осіб.</u>            Усього кількість вчасно захищених дисертаційних робіт, од.;  <u>у тому числі на здобуття наукового ступеня:</u>  <u>кандидата наук/доктора філософії, од.:</u>  <u>доктора наук, од.:</u>  <u>у тому числі:</u>  <u>фундаментальних робіт, од.;</u>  <u>прикладних робіт, од.:</u>  <u>у тому числі:</u>  <u>за рахунок державних комітій, од.;</u>  <u>за рахунок комітій фізичних та юридичних осіб, од.;</u>            Усього закінчених наукових робіт, од.;  <u>у тому числі:</u>  <u>фундаментальних робіт, од.;</u>  <u>прикладних робіт, од.;</u>            Усього наданих інших послуг та виконання робіт, од.;  <u>у тому числі в межах допоміжної інфраструктурної діяльності:</u>  <u>організаційного характеру, од.;</u>  <u>інфраструктурного характеру, од.;</u></p>



Показники ефективності	Показники економічності
<p>середні витрати на 1 привласненого студента, грн;</p> <p>середні витрати на 1 аспіранта, який навчається з відривом від виробництва, грн;</p> <p>середні витрати на 1 аспіранта, який навчається без відриву від виробництва, грн;</p> <p>середні витрати на 1 докторанта, грн.</p> <p><u>середні витрати на виконання 1 фундаментального дослідження, грн.</u></p> <p><u>середні витрати на виконання 1 прикладного дослідження і розробки, грн.</u></p> <p><u>середня вартість проведення 1 аналітичного дослідження, грн.</u></p> <p><u>середні витрати на виконання 1 розробки за державним замовленням, грн.</u></p> <p><u>середні витрати на придбання 1 одиниці науково-технічного обладнання, грн.</u></p> <p><u>середні витрати на виконання 1 наукової та науково-технічної експертизи завдяки та заключного звіту за державним тыс.грн. замовленням</u></p> <p><u>середні витрати на сервісне обслуговування користувачів на базі сучасних інформаційних технологій тыс.грн.</u></p> <p><u>середні витрати на однію відвідувача бібліотеки грн.</u></p> <p><u>середні витрати на забезпечення доступу до електронних наукових баз даних на ДІВНО, грн.</u></p>	<p>середні витрати на оплату праці різних категорій персоналу, грн. у тому числі:</p> <p>науково-педагогічного персоналу, грн. на 1 особу;</p> <p>адміністративного (за умовами оплати вінесенних до педагогічного персоналу), грн. на 1 особу;</p> <p>спеціалістів, грн. на 1 особу;</p> <p>робітників, грн. на 1 особу;</p> <p>середні витрати на відрядження щодо різних категорій персоналу, грн. у тому числі:</p> <p>науково-педагогічного персоналу, грн. на 1 особу;</p> <p>адміністративного (за умовами оплати вінесенних до педагогічного персоналу), грн. на 1 особу;</p> <p>спеціалістів, грн. на 1 особу;</p> <p>робітників, грн. на 1 особу;</p> <p>середні витрати на придбання необоротних активів, грн. у тому числі на забезпечення:</p> <p>основної функціональної діяльності, грн.;</p> <p>допоміжної інфраструктурної, грн.;</p> <p>функцій адміністрування, грн.;</p>
<p><b>Показники якості</b></p> <p>Частина студентів, які отримують відповідний документ про освіту, %;</p> <p>у тому числі:</p> <p>випускників денної форми навчання, %;</p> <p>випускників вечірньої форми навчання, %;</p> <p>випускників заочної форми навчання, %;</p> <p>випускників заочної форми навчання, %;</p> <p>загальна частка випускників, що отримали «червоний диплом», %;</p> <p>у тому числі:</p> <p>випускників денної форми навчання, %;</p> <p>випускників вечірньої форми навчання, %;</p> <p>випускників заочної форми навчання, %;</p> <p>частка працевлаштованих випускників, %;</p> <p>частка вчасно завершених наукових робіт, що отримали суцільну експертну оцінку, %;</p>	<p><b>Показники стійкості</b></p> <p>рівень забезпечення запасів власними коштами, %;</p> <p>рівень маневреності власного капіталу, %;</p> <p>рівень стабільності структури оборотних коштів, %;</p> <p>рівень реальної вартості основних засобів, %;</p> <p>рівень автономії (фінансової незалежності), %;</p> <p>рівень фінансового забезпечення (фінансового ризику), %;</p> <p>рівень заборозованості, %;</p> <p>рівень поточної заборозованості, %;</p> <p>рівень довготермінової фінансової незалежності, %;</p> <p>рівень співвідношення позичкових і власних коштів, %;</p> <p>рівень забезпеченості власними оборотними коштами, %;</p> <p>рівень маневреності, %;</p> <p>рівень фінансової стабільності, %;</p> <p>рівень співвідношення кредиторської та дебіторської заборозованості, %;</p> <p>рівень співвідношення власного капіталу до необоротних активів, %;</p> <p>рівень співвідношення зобов'язань до валюти балансу, %;</p>
<p>частка впроваджених результатів фундаментальних досліджень у загальній кількості завершених у поточному році, %;</p> <p>частка завершених фундаментальних досліджень у поточному році у загальній їх кількості, %;</p> <p>частка впроваджених результатів прикладних досліджень і розробок у навчальній процесі у загальній кількості завершених, %;</p> <p>частка завершених прикладних досліджень і розробок у поточному році у загальній їх кількості, %;</p>	

\*- підкреслено авторський доробок у вигляді пропозицій

Джерело: розроблено автором

Розбудова аналітичної складової управлінського обліку ДЗВО як органічного кластеру останньої облікової підсистеми не є завершеною, оскільки потребує деталізації кожного з виокремлених напрямів аналізу. Втім, доцільним вбачається, по-перше, зв'язати цей процес з контрольним механізмом підсистеми управлінського обліку ДЗВО, який, у тому числі, формує запит до вказаної аналітичної складової підсистеми управлінського обліку, а, по-друге, деталізації потребує фактично блок показників стійкості, який опрацьовано у публікації одного з авторів [14]. Комплексна розбудова зазначених підскладових управлінського обліку ДЗВО надасть стійкості і дієвості останньої, що, в свою, чергу сприятиме підвищенню ефективності діяльності ДЗВО, а отже кінцево сприятиме оздоровленню системи державних фінансів України [5, 12].

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Ведунг Е. Оцінювання державної політики і програм: [пер. з англ. В.Шульга]. К.: Всеуито, 2003. 350 с.
2. Державні фінанси: теорія і практика перехідного періоду в Центральній Європі: [пер. з англ.]. / Юрай Немец (ред.). К.: Основи, 1998. 542 с.
3. Євдокимов В.В., Грицишен Д.О., Свірко С.В. Бухгалтерський облік в секторі загального державного управління України. Том 1: бухгалтерський облік в бюджетних установах України: підручник. Житомир: Видавець О.О. Євенок, 2017. 1380 с.
4. Зоді Річард Е. Програмно цільовий бюджет. ПЕФР: Проект підтримки реформ місцевого бюджету. Хмельницький, 2003.
5. Інформаційне забезпечення управління державними фінансами: [у 2-х т.] / За заг. Ред.. Ф.О.Ярошенка. К.: ДННУ «Акад. фін. управління», 2010. Т.І. Стандартизація бюджетного обліку як інструмент модернізації державних фінансів України / Т.І. Єфіменко, Л.Г. Ловінська та ін. 2010. 226 с.
6. Кузнецов А.А. Управлінський контроль: місце, сутність та призначення. *Європейський вектор економічного розвитку*. 2015. № 2 (19). С. 97-106.
7. Кузьмін О.Є., Сорока І.Й., Тропак Ю.А. Оцінювання виконання бюджетних програм на основі системи показників результативності. *Економіка та держава*. 2012. № 3. С. 12-15.
8. Менеджмент URL: <https://library.if.ua/books/58.html> (дата звернення: 22.09.2019)
9. Павлюк К.В. Оцінка виконання бюджетних програм: результативні показники. *Фінанси України*. 2005. №2. С. 70-77.
10. Про затвердження Типового переліку бюджетних програм і результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі "Освіта": Наказ МОНУ від 10.07.2017 №992. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0956-17> (дата звернення: 22.09.2019)

11. Про результативні показники бюджетної програми: Наказ Міністерства фінансів України від 10.12.2010 №1536. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1353-10> (дата звернення: 22.09.2019)
12. Свірко С.В. Концептуалізація управлінського обліку в бюджетних установах України. *Вчені записки. Науковий збірник*. 2012. Вип. 14. ч.2. С.167-173.
13. Станкус Т. Визначення результативних показників. *Бюджетна бухгалтерія*. 2017. №11 (березень) . URL: <https://i.factor.ua/ukr/journals/bb/2017/march/issue-11/article-26106.html> (дата звернення: 22.09.2019)
14. Тростенюк Т.М. Господарська діяльність державних закладів вищої освіти як об'єкт аналітичних досліджень. *Вісник ХНАУ імені В.В. Докучаєва*. 2019. №2. С. 229-240.
15. Управлінський облік і аналіз у бюджетних установах : навч. посіб. / С.В. Свірко, А.П. Заросило; М-во освіти і науки, молоді та спорту України, Київський нац. екон. ун-т імені Вадима Гетьмана. К. : КНЕУ, 2012. 538 с.
16. Файоль А. Общее и промышленное управление. М. 1923. . URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5783/5784> (дата звернення: 22.09.2019)

#### REFERENCES:

1. Vedung, E. (2003). Ocinnjuvannja derzhavnoi' polityky i program [Evaluation of public policies and programs]. Kyiv: Vseuvyto [in Ukrainian].
2. Nemes, Ju. (Eds.). (1998). Derzhavni finansy: teorija i praktyka perehidnogo periodu v Central'nij Jevropi: [Public Finance: The Theory and Practice of Transition in Central Europe]. Kyiv: Osnovy. [in Ukrainian].
3. Jevdokymov V.V., Grycysheh D.O. & Svirko S.V. (2017) Buhgalters'kyj oblik v sektori zagal'nogo derzhavnogo upravlinnja Ukrai'ny. Tom 1: buhgalters'kyj oblik v bjudzhetnyh ustanovah Ukrai'ny [Accounting in the general government sector of Ukraine. Volume 1: Accounting in Budget Institutions of Ukraine]. Zhytomyr: Vydavec' O.O. Jevenok. [in Ukrainian].
4. Zodi Richard, E. (2003). Programno cil'ovyj bjudzhet [Programmatic target budget]. *PEFR: Proekt pidtrymky reform misceвого bjudzhetu – EDF: Local Budget Reform Support Project*. Hmel'nyc'kyj [in Ukrainian].
5. Jefimenko, T.I., Lovins'ka, L.G. et. al. (2010). Informacijne zabezpechennja upravlinnja derzhavnymy finansamy [Public financial management information support]. F.O. Jaroshenka (Eds.). Kyiv.: DNNU «Akad. fin. upravlinnja». T.I. Standartyzacija bjudzhetnogo obliku jak instrument modernizacii' derzhavnyh finansiv Ukrai'ny. [in Ukrainian].
6. Kuznecov, A.A. (2015). Upravlins'kyj kontrol': misce, sutnist' ta pryznachennja [Management control: place, nature and purpose]. *Jevropejs'kyj vektor ekonomichnogo rozvytku – European vector of economic development*. 2 (19). 97-106. [in Ukrainian].
7. Kuz'min, O.Je., Soroka, I.J. & Tropak, Ju.A. (2012). Ocinnjuvannja vykonannja bjudzhetnyh program na osnovi systemy pokaznykiv rezul'tatyvnosti [Evaluation of the implementation of

- budget programs on the basis of a system of performance indicators]. *Ekonomika ta derzhava – Economy and the state*, 3, 12-15. [in Ukrainian].
8. Menedzhment [Management] library.if.ua. Retrieved from: URL: <https://library.if.ua/books/58.html> [in Ukrainian].
  9. Pavljuk, K.V. (2005). Ocinka vykonannja bjudzhetnyh pro gram: rezul'tatyvni pokaznyky [Estimating Budget Execution Programs: Performance Indicators]. *Finansy Ukrainy – Finance of Ukraine*, 2, 70-77. [in Ukrainian].
  10. Pro zatverdzhennja Typovogo pereliku bjudzhetnyh program i rezul'tatyvnyh pokaznykiv i'h vykonannja dlja miscevyh bjudzhetiv u galuzi "Osvita": Nakaz MONU [Order of the Ministry of Education and Science Approving the Model List of Budget Programs and Performance Indicators for Local Education Budgets]. zakon.rada.gov.ua. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0956-17> [in Ukrainian].
  11. Pro rezul'tatyvni pokaznyky bjudzhetnoi' programy: Nakaz Ministerstva finansiv Ukrainy [Order of the Ministry of Finance of Ukraine On effective indicators of the budget program]. zakon.rada.gov.ua. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1353-10> [in Ukrainian].
  12. Svirko, S.V. (2012). Konceptualizacija upravlins'kogo obliku v bjudzhetnyh ustanovah Ukrainy [Conceptualization of management accounting in budgetary institutions of Ukraine]. *Vcheni zapysky. Naukovyj zbirnyk – Scientific notes. Scientific collection*, 14, 2, 167-173. [in Ukrainian].
  13. Stankus, T. (2017). Vyznachennja rezul'tatyvnyh pokaznykiv [Determination of performance indicators]. *Bjudzhetna buhgalterija – Budget accounting*, 11 (berezhen'). i.factor.ua. Retrieved from: <https://i.factor.ua/ukr/journals/bb/2017/march/issue-11/article-26106.html> [in Ukrainian].
  14. Trostenjuk, T.M. (2019). Gospodars'ka dijial'nist' derzhavnyh zakladiv vyshhoi' osvity jak ob'jekt analitychnyh doslidzhen' [Economic activity of public higher education institutions as an object of analytical research]. *Visnyk HNAU imeni V.V. Dokuchajeva – Bulletin of the KhNAU named after V.V. Dokuchaev*, 2, 229-240. [in Ukrainian].
  15. Svirko, S.V. & Zarosylo, A.P. (2012). Upravlins'kyj oblik i analiz u bjudzhetnyh ustanovah [Management accounting and analysis in budgetary institutions]. Kyiv: Kyi'vs'kyj nac. ekon. un-t imeni Vadyma Get'mana, [in Ukrainian].
  16. Fajol, A. (1923). Obshhee i promyshlennoe upravlenie. Perevod na russkij jazyk: B. V. Babina-Korenja. M. gtmarket.ru. Retrieved from: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5783/5784> (data zvernennja: 22.09.2019) [in Russian].